

**Письменный отзыв официального рецензента на диссертационную работу на соискание степени
доктора философии (PhD)
Туктиевой Назым Ануарбековны на тему «Хирургическое лечение и ранняя реабилитация
болезни Легга-Кальве-Пертеса у детей»
по специальности 6D110100 - «Медицина»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u></p>	<p>3) Ортопедическая патология суставов в детском возрасте-актуальная проблема медицинской науки и современного здравоохранения. Наибольшая распространенность характерная в настоящее время для поражения позвоночника, однако и другие локализации имеют существенную значимость. В частности болезнь Легга-Кальве-Пертеса по причине тяжелого поражения крупного сустава, бывающего и двусторонним, имеет существенную медико-социальную значимость. Адекватный подход к ее лечению должен предусматривать полное выздоровлению и восстановлению морфологии и функции суставов. Существующие подходы к лечению предполагают проведению оперативного вмешательства на бедренной кости, обладающего значительной инвазивности и не всегда приводящему получению запланированного результата. Поэтому разработки новых подходов к лечению болезни Легга – Кальве- Пертеса являются актуальными как в медицинском так и медико-социальном отношений.</p> <p>Исследования в сфере здоровья входит в число приоритетных направлений развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан по направлению «Наука о жизни и</p>

			здоровье».
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Вклад науки рецензируемой работы заключается в обосновании применения метода скелетного вытяжения в лечении болезни Легга – Кальве-Пертеса, развитие направления комплексного лечения, включая проведение ранних реабилитационных мероприятий .
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	1) Направление исследования является оригинальным, метод лечения детей с болезни Легга – Кальве- Пертеса не имеет прямых аналогов, что определяет высокий уровень самостоятельности.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	1) Актуальность диссертации обосновано анализом комплекса приведенных литературных данных, свидетельствующим о преобладании хирургических вмешательств в лечении болезни Легга – Кальве-Пертеса.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u> ; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	1) Комплекс представленных в работе данных представляет собой результаты сравнительного анализа эффективности консервативного и оперативного лечения болезни Легга-Кальве-Пертеса у детей в ретроспективном исследовании и традиционного оперативного и разработанного подхода к лечению в проспективном исследовании, что полностью соответствует теме диссертации
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	1) Цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации и конкретизирует его исполнения выделенных разделов и представления результатов в виде выводов.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ;	1) Все разделы диссертационной работы имеют прямое отношение к ее теме, взаимосвязаны расположены логически последовательно

		<p>2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>1) В работе присутствует критический анализ, заключающийся в частности в сравнении полученных результатов с данными современных научных исследований, представленными во взоре литературных источников</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>2) Положение 1 (новое). Автором разработана и предложена к применению дистракционной системы, предназначенная для хирургического лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса у детей. Положение 2 (новое). Впервые проведена сравнительная оценка эффективности лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса у детей с использованием малоинвазивных вмешательств на бедренной кости и традиционных методов лечения. Положение 3 (новое). Представлены сведения о разработке и применении комплекса ранней реабилитации после хирургического лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса у детей.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>2) Из четырех выводов, представленной диссертации вывод 1 практический не имеет научной новизны поскольку представляет сравнительные результаты с лечением детей болезни Легга – Кальве- Пертеса консервативному хирургическим методом. В современной медицинской науке преимущество второго считается не оспоримым. Остальные два вывода представляют результаты, полученные автором с использованием разработанных подходов к лечению</p>

			реабилитации, что обеспечивает их полную новизну.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	2) Новый подход к лечению и ранней реабилитации детей болезни Легга-Кальве-Пертеса, являются новым и обоснованным.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Признание полученных результатов достоверными основывается на уровне проведенного анализа обширных клинических результатов, представленных в работе.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет	По каждому положению: Положение 1. 7.1. доказано; 7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье; Положение 2. 7.1. доказано; 7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье; Положение 3. 7.1. доказано; 7.2. не является тривиальным; 7.3. является новым; 7.4. уровень применения средний; 7.5. доказано в статье;

8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснована или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	1. Набор методов исследования, объем включенных материалов являются достаточными для получения достоверных результатов. Методологические подходы и методы исследования в полной мере описаны в работе.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	При выполнении диссертации использованы клинические инструментальные методы, позволяющие полностью охарактеризовать текущее состояние пациента и его динамику в результате лечебных мероприятий.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Основу работы соискателя представляет собой клинический эксперимент посвященный сравнению эффективности и безопасности традиционного хирургического подхода к лечению и разработанной автором малоинвазивной методики
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	В диссертации представлен сравнительный анализ полученных результатов с актуальными и достоверными научными данными
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора	Объем и содержание использованных источников литературы можно считать достаточными для проведения полноценного и обоснованного литературного обзора.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	1. Теоретическая значимость работы заключается в доказательстве возможности и целесообразности применения разработанного метода в лечении болезни Легга–Кальве–Пертеса.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	1) Учитывая эффективность и безопасность предлагаемого метода лечения болезни Легга–Кальве–Пертеса он может получить широкое

		<p>1) да; 2) нет</p>	распространение в детской ортопедической клинике
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	1) оба основных предложения для внедрения разработаны самим диссертантом и являются новыми
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) <u>среднее</u>; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	Диссертация оформлена в соответствии с традиционной структурой научного исследования и включает введение, обзор литературных источников, раздел «Материалы и методы», анализ результатов собственных исследований, заключение, выводы, практические рекомендации и список использованной литературы. Автор последовательно и аргументированно излагает основные положения, обоснованно формулирует выводы и корректно представляет результаты собственного исследования. Существенных замечаний по содержанию и оформлению диссертационной работы не имеется. Уровень академического письма диссертационной работы является высоким.
11	Замечания к диссертации	<p>На странице 17 в тексте была неправильно сделана ссылка на рисунок 4. На странице 28 на рисунке 9 где описан дизайн исследования рекомендую III этап написать как: пациенты, прошедшие лечение традиционным методом (контрольная группа) (n=21). Сделанные замечания не носят принципиальный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы.</p>	
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей)	Уровень статей соискателя по содержанию и изданию в которых они опубликованы, является достаточным для признания его высоким и соответствует действующим требованиям присвоению степени PhD	

	официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения) рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Содержание диссертации соответствует требованиям «Правил присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 — «Медицина». Соискатель Туктиева Назым Ануарбековна заслуживает присуждения искомой степени.

д. м. н. профессор, заместитель директора по инновационному развитию и работе с регионами ФГБУ «НМИЦ детской травматологии и ортопедии имени Г.И. Турнера»,
руководитель отделения патологии стопы, нейроортопедии и системных заболеваний,
г. Санкт-Петербург



Кенис Владимир Маркович